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KŪRYBOS LAISVĖ IR KOLEKTYVINĖ SIETOIEŠKA

Iš sovietinės tarnybos ištrūkusioje Lietuvos kultūroje gyvybiniais rūpesčiais yra tapę ir kūrybos laivvė, ir moralinio atgimimo ilgesys. Bet santykinis tarp šių dvasinio gyvenimo krypčių — ypač istorinių lūžių laikotarpiais — problematiškas.

1) Gal nelaikytina nei išblėsusi romantika, nei perdėta reakcija prieš anksčiau pirštųjų socializmą galvoti, kad kultūros kūryba iš esmės yra individuo kalbėjimas su savo būtini, kažkas giliai ir neišvengiamai asmeniška ir dėl to — „visuomeninės sutarties“ griežmės?

2) Bet gal irgi šiokia tokia tiesa, kad moralinį atgimimą sovietinės patirties susilaukusi visuomenei tegali atnešti „kolektyvinės efervesencijos“, tautinis sąjūdis, moralinė organizacija: kad individai su „apgriautais tradiciniais pagrindais“ per silpnį, kad savo pačių sąžinėse ieškotų savigarbos, disciplinos ir etikos pagrindų?

3) Ar nesirausia vakarietiškas kūrybinės laisvės individualizmas po moralinio atgimimo galimybėmis, palikdamas tuos, kuriems tokio atgimimo labiausiai reikia, „vienišus šaltįje“, ir ar netampa moralinio atgimimo ilgesys, apskritai visa bendruomeninė Seelen-suche, naujais kūrybos varžtais, sėkmingiausiai banalizuojantčiais, kai pasiduosama laisvai?

Sukurti lietuvišką Daniją
Mielas Vytautai Kavoli,

Jūs, kaip paprastai savo anketose, iškeliate tuo pačiu ir amžinus ir šiai dienai aktualius Klausimus, o šiuo atveju — individo laisvės ir visuomeninės moralės santykių problemą.

Tai atgimstančiai Lietuval aktualių Klausimai, tačiau bandyti jų juos atsakyti šioje visų kilnių idėjų banalizacijos gadyneje labai jau
panašu į pylimą iš tuščio į kiaurą. O neatsakyti šioje episkopoje situacijoje, kai lietuvių tauta gyvena gal gražiausias savo istorijoje savigarbos ir atsakingumo dienas, kai tuo pat metu kraująjo visos atsivėrusios jos kūno žaizdos, — neatsakyti „mit brennender Sorge“ atrodo neįmanoma. Todėlais žodžiais, sociologiskai į filosoﬁškus klausimus.

— Kūryba ir laisvė: kūryba yra ne laisvė, o varžtų ieškojimas ir prisiemimas. Kūrėjas laisvės ieško kitiems, o ne sau.


— Darbas. Lietuviškoje kultūrinėje spaudoje niekas nekalba apie darbą, apie ekonominių gėrybių „kūrimą“, apie reikalą ir priemones padidinti tautos gerovę, „sukurti“ lietuvišką Danią. „Individuo kalbėjimas su savo būtimi“ — taip! Tačiau Lietuvos ateitis nusispręs per būsimus dešimt metų jos sugebėjimu sukurti gabą, produktyviai, darbštą šalį.


— Kasdieninio gyvenimo grožis. Vietoj — ar šalia — moralinių rūpesčių siūlyčiau estetinius: kaip pagražinti gyvenimą? Kaip apšvarinti suturėtą gamtą ir žmones, kaip atšviežinti prarastą gyvenimo skonį, kaip išvengti sumiesčionėjimo su poniutėmis, geriaušiomis kavutę su gražiai ir tokiai sulenkta mažuojų pirštuku?

— Kūrybos laisvės klausimą tada pats išsispręs, nes miščioniškumas tokis pat rytose ir vakarose.

A. J. Greimas

Asmens laisvė ir žmonių santara

1) Kad kultūros kūrimas „iš esmės yra individo kalbėjimas su savo būtini“, kad jis yra „kažkas giliai ir neišvengiamai asmeniška“, — teiginiai apie žmogaus egzistencijos pagrindus, kurių teisingumo negali paveisti laikmečio sąlygojamos konkrečios aplinkybės (pavyzdžiui, tai, kad jie yra iškeliami kaip reakcija į buvusį kūrybinės laisvės varžymą ar kūrybos reglamentavimą). Tačiau egzistenciniais pagrindais negali būti laikomi pavojaugiais visuomeninės svarbios, kadangi ši sutartis kaip tik suponuoja jos narių, kuriais gali būti tiktais asmenys, laisvą apsisprendimą. Autentiška kultūrinė kūryba išaugo iš tos pačios šaknies, kaip ir autentiška visuomeninė sutartis, kuri gali būti laikoma bendros žmonių politinės kūrybos produkto, — iš asmens laisvės.

Kitas dalykas, kad konkretus istorinės sutarties padalalas gali būti daugiau ar mažiau adekvatus. Labai dažnai jis būna net groteskiškas. Tačiau apie tai, ar konkrečią, šią šią, čia ir dabar sudaroma visuomenės sutartį ar susidarančią santarą galima laikyti visuomeninė sutartimi kaip tokia ir kokią kainą galima mokėti už tokį empirikos ir a priori tapatinimą, vėlgi gali spręsti tik asmuo, remdamasis savo protu, sąžine ir skoniu. Apsiprēstį už tokį tapatinimą šiandien skatina tai, kad visuomenė yra steigiamai didžiuojo išorinio spaudimo sąlygomis ir todėl jos teisingas vidinis sąrangos klausimai atsiduria antroje vietoje, atidedami ateičiai. Kolkas tai nesukelia rimtesnių vásinių kolizijų, nors numatyti jas iškiliant ateityje visiškai nesunku.

Grižtant prie kultūrinės kūrybos: politinė raida yra atvėrusi jai tokią laisvę erdvę, kurią ji, ko gero, dar ne taip greit pajegs įsisavinti, pasiekdama konfliktišką ribą. Žinoma, laisvės dialektika lemia tai, kad jau dabar, užbėgant už akių realiai konfliktiškai kūrybai, tas ribas mėginama užčiuopti, o užčiuopus reaguojama alergiškai.